

Universidad Pedagógica Nacional-Secretaría de Investigación y Posgrado
Documental interactivo *El Campito*: posibles usos de un artefacto digital para la enseñanza del pasado reciente

Temas de agenda contemporánea en ciencias sociales y usos de medios digitales en la escuela

Equipo de autores y autoras: Analía Segal, Jaime Piracón, Mariana Ladowski, Daniela Zampieri, Florencia Rangoni

En colaboración con Diego Higuera

Diciembre de 2023

Índice

Presentación

Investigación

Bloque 1: Territorios de la memoria: modos de representación

Eje 1: Representación visual del territorio

Propuesta de trabajo con estudiantes

Eje 2: Reconstruir / Representar la ausencia

Propuesta de trabajo con estudiantes

Bloque 2: Investigación y reconstrucción de la historia: el caso de “El Campito”

Propuesta de trabajo con estudiantes

Bibliografía

Presentación

El documental interactivo *El Campito* forma parte del Proyecto Huella Digital que tuvo como objetivo realizar la reconstrucción digital de distintos Centros

Clandestinos de Detención, Tortura y Exterminio (CCDTyE) que funcionaron durante la última dictadura militar argentina.

Fue producido desde la Universidad Nacional General Sarmiento y dirigido por Martín Malamud y Virginia Vecchioli. El proceso de reconstrucción de “El Campito” – alojado en la base militar Campo de Mayo– fue realizado a partir de fuentes documentales y testimonios.

El documental está conformado por un espacio interactivo compuesto por los diferentes edificios y zonas de “El Campito”, que las y los usuarios pueden recorrer y explorar libremente desde una perspectiva en primera persona. En los diferentes espacios tienen a disposición una serie de testimonios de sobrevivientes en los que se cuenta lo que sucedía en cada espacio; los testimonios se pueden reproducir manual o automáticamente. Además, los espacios contienen objetos que buscan reconstruir algo de la vida cotidiana que se daba en cada uno de ellos: televisores, mesas, heladeras, material de tortura, revistas, diarios, entre otros. El documental fue desarrollado con Unity, un motor utilizado principalmente en el desarrollo de videojuegos, que permite la construcción y exploración de espacios 3D en primera persona, con una estética realista que permite recrear con gran precisión escalas, texturas e iluminaciones. <https://huelladigital.com.ar/V6/campito/>

La creación de este memorial virtual busca contribuir a la trasmisión de la memoria reciente y ofrece una arista interesante para adolescentes y adultos que por su edad no han tenido referencias directas sobre la dictadura. En este sentido, el uso de este recurso cultural se constituye como una puerta de entrada al conocimiento en el área de las ciencias sociales, desde un plano sensible vinculado a la empatía. Al mismo tiempo, su diseño y la forma en que organiza la información que provee (testimonios, textos, imágenes) contribuyen a generar un impacto en el contexto de escenas de enseñanza, que aportan a comprender la trama desde la cual se reconstruye la historia.

En este documento proponemos algunas claves para pensar su utilización en escenarios educativos.

Investigación

El material que sigue a continuación se desprende de la investigación “Temas de agenda contemporánea en ciencias sociales y usos de medios digitales en la escuela” realizada entre los años 2019 y 2021 en la Universidad Pedagógica Nacional y que buscaba recoger información densa sobre las resonancias que produce el documental interactivo *El Campito* en docentes y estudiantes en situaciones de clase, tanto de escuelas secundarias como de la formación inicial de profesores. Dentro de la investigación se realizaron sesiones de discusión con docentes de diferentes niveles en las que se exploraba el documental interactivo y se analizaba el sentido de su incorporación dentro de una situación de clase, no como un destino deseable, sino como una hipótesis de trabajo para analizar las formas de enseñar sobre el pasado reciente. También se analizaron clases en las que docentes usaron el documental interactivo como recurso en diferentes niveles. Recorrer “El Campito” permite una inmersión en un espacio que hoy físicamente no existe, lo cual dispara capas de sentidos en términos de la comprensión que las y los estudiantes pueden llegar a tener sobre lo que fueron los CCD. Por ejemplo, al explorar una habitación llamada enfermería/sala de tortura, una estudiante de tercer año del secundario interrumpe el recorrido colectivo que estaban haciendo para preguntar al docente:

Profesor. Si ustedes tuvieran que leer la imagen así, o sea, ustedes, así como están, ¿qué ven? ¿Qué describirían?

Estudiante 1. [Visiblemente impactada.] Perdón, no entendí lo que preguntaste, pero yo quería... no podía creer cuando leí “sala de tortura” y “enfermería”, como que... ¿Cómo es el mismo lugar?

Profesor. Sí, cómo es el mismo lugar, cómo se junta eso. Hay una explicación técnica, fíjense que los servicios de inteligencia operaron bastante en esto, una de las cuestiones que ocurría con respecto a esto es

que a veces a las personas que torturaban, venía un médico y la auscultaba, para ver cómo estaba, si la podían seguir torturando o si tenían que frenar porque ya corría riesgo la vida, ¿se entiende, no? Por eso aparecen estas cosas que se juntan.

Estudiante 1. Profe, ¿era un médico “médico” el que los revisaba para ver?

Profesor. Generalmente sí. Sí, porque en muchos casos necesitaban mantenerlos con vida para torturarlos y poder sacarles información. La idea era, que lo habíamos visto en un video hace unas clases, poder sacarles información a las personas.

Estudiante 1. Sí, no, quería saber lo del médico porque... cómo... ¿para qué querés ser médico si vas a terminar...?

Profesor. Esa es una buena pregunta.

Estudiante 1. Más por ahí el médico que está ahí...

Estudiante 2. Yo creo que los obligaban.

Estudiante 3. Por ahí es un militar también.

Profesor. Bueno, hay algo con respecto a que fue una dictadura cívico-militar y ahí aparece este [asunto]. Había otras personas que sabían lo que estaba pasando, y aparece esta doble tensión entre qué hacer, porque, ¿qué hacés, llamás a la policía? Si es la misma policía la que está secuestrando y funciona como parte del servicio de inteligencia. Hubo una participación civil bastante importante, sobre todo en sectores económicos [...] La participación civil tuvo implicancias, tuvo responsabilidades activas o por omisión. Y sobre todo, hay algo de lo subjetivo de la planificación que es el porqué, que es lo que siempre nos preguntamos en Ciencias Sociales, cómo algunos métodos como este, que es el [sistema] que podemos ver ahora, terminan funcionando con un porqué. Querían un proyecto social, marcado, y para ese proyecto social tenían que hacer esto, necesitaban hacer este tipo de cosas, necesitaban acondicionar un espacio...

La intervención de la estudiante se convierte en una posibilidad de intercambio entre el docente y algunos de sus compañeros y compañeras de clase que permite abrir nuevas capas de sentido. El fragmento nos permite observar también cómo la emotividad que despierta una sala de tortura se conjuga con el desconcierto que produce la presencia –ahí mismo– de una enfermería (que implicaría la presencia de médicos como parte de esa escena). Asimismo, las decisiones en el diseño, los detalles y objetos que incorpora la imagen, la percepción de la territorialidad, “ver” los espacios, permite “sacudir” las ideas desde las cuales se imaginaban los espacios de un CCD. Desde nuestra perspectiva, la construcción de memoria se produce en el mismo proceso en el que se avanza en la comprensión y complejización de un proceso histórico. La escena nos llevó a preguntarnos cuántas veces este grupo de estudiantes habrá escuchado decir que se trató de una dictadura *cívico-militar* y, aun así, las representaciones sociales sobre lo que es un médico operan como resistencias para asimilar lo que el documental muestra.

Para comenzar a dar forma al trabajo con el documental interactivo, les acercamos este video en el que Martín Malamud y Virginia Vecchioli, coordinadores del documental interactivo, realizan un recorrido colectivo con jóvenes para un programa de televisión. <https://www.youtube.com/watch?v=tL0dD1UjVIM>

BLOQUE 1: Territorios de la memoria: modos de representación

¿Cómo contar un espacio? ¿Cómo contar un espacio que ya no existe? ¿Cómo contar un espacio que ya no existe, donde ocurrió un genocidio?

Les proponemos tomar estas preguntas iniciales para analizar el proyecto Huella Digital del equipo docente de la UNGS, es decir desde su dimensión comunicacional, en cuanto proyecto que realiza una representación audiovisual interactiva del CCTyE que funcionó en el predio de Campo de Mayo durante la última dictadura militar argentina. Desde esa perspectiva nos interesa reconocer las características narrativas del dispositivo y las decisiones implicadas en la forma de

mostrar la reconstrucción virtual del “Campito”, como puerta de entrada para pensar su inclusión en escenas de enseñanza.

Vemos en esta propuesta de acercamiento al dispositivo un doble potencial. Por un lado, conocer en profundidad las características de un recurso cultural,¹ y distinguir sus formas de narrar nos brinda mayor flexibilidad y pertinencia a la hora de pensar la enseñanza. Por otro lado, comprender una producción cultural como un conjunto de decisiones de quienes intervienen en el proceso creativo es un objetivo importante cuando trabajamos con nuestros estudiantes este tipo de producciones, avanzando así a lo que suele denominarse alfabetización digital.

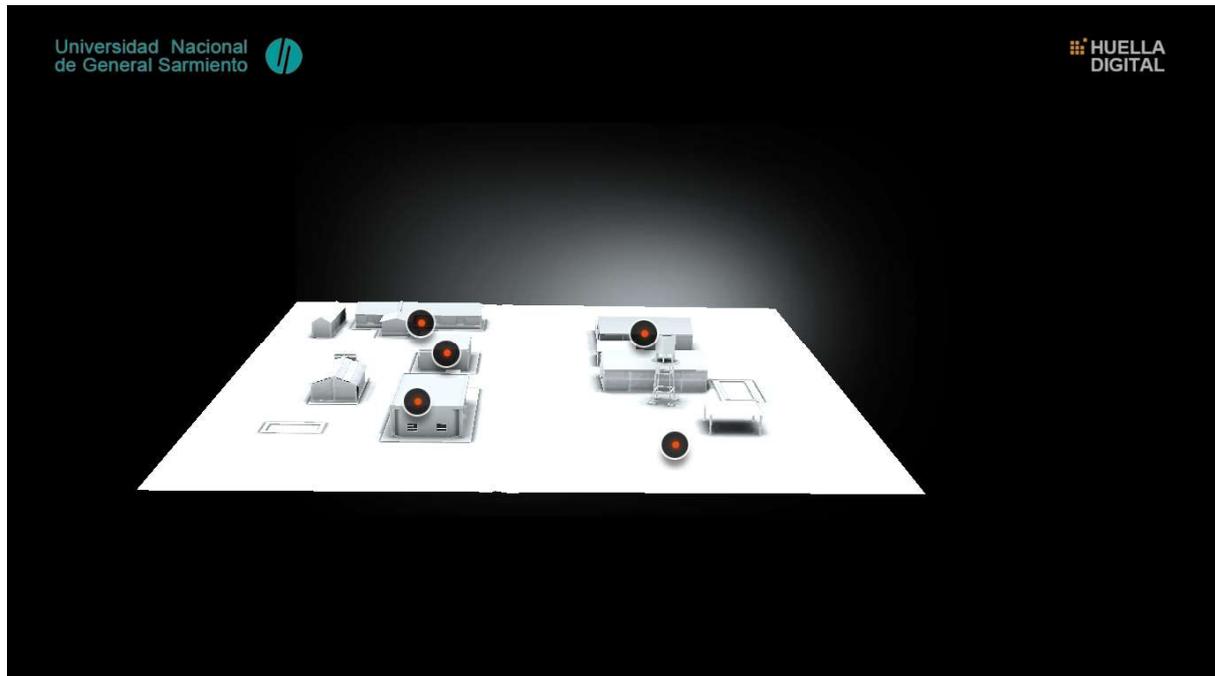
Haremos foco en dos ejes que nos servirán para comprender el documental interactivo que ponemos a disposición y que pueden resultar de interés para llevar adelante con estudiantes.

EJE 1: Representación visual del territorio

La primera línea de trabajo que nos interesa desplegar refiere al tipo de representación visual que se realiza sobre “El Campito”. Como ya se dijo, este CCDTyE fue demolido en el 1982/3 por las fuerzas militares, una práctica recurrente en otros centros como forma de ocultamiento y distorsión de pruebas. Esta particularidad hace que no contemos con imágenes disponibles sobre este campo y sus edificios, ni de cómo eran durante la dictadura ni tampoco cómo son hoy en cuanto restos. Es sobre esta imposibilidad, sobre esta imagen inexistente, donde el equipo de Huella Digital decidió pararse para elaborar su representación visual del “Campito”.

¹ Valeria Odetti (2015) define los recursos culturales como producciones u objetos valiosos de la cultura, que se pueden utilizar en una instancia de enseñanza-aprendizaje. Quien le da valor didáctico es el o la docente al incorporar y utilizar ese material en una propuesta de enseñanza.

La metodología utilizada para elaborar la representación supuso la articulación de entrevistas y testimonios orales de sobrevivientes, el trabajo del Equipo Argentino de Antropología Forense y de distintos tipos de peritos y una gran cantidad de material de archivo, documentación y planos aportados por los organismos de derechos humanos. Con esa información, y buscando la reiteración de los datos recolectados, se fue elaborando una imagen con características singulares, moldeadas por las posibilidades estéticas que admite desarrollar el motor de diseño Unity. Es así que, en un trabajo de ida y vuelta entre desarrolladores y sobrevivientes, se fue constituyendo el espacio a partir de la usabilidad de dicha herramienta, decidiendo el tipo de iluminación, los colores del piso y paredes, el tipo de árboles, los objetos a insertar, entre otras muchas cuestiones. El resultado final nos muestra un espacio unificado que es producto de la articulación y ponderación de una cantidad enorme de insumos, de distinto tenor. En este sentido, el documental interactivo reconstruye la información a partir de tres dimensiones: la experiencia del propio recorrido (visual), los testimonios y los textos que aparecen cuando se apunta un lugar o nos detenemos en los distintos espacios (textual). En el recorrido que se puede hacer por el predio no encontramos rastros visibles de esa diversidad de testimonios que posibilitaron la conformación del espacio. Volveremos sobre ello en la segunda parte de este material.



El territorio no es una entidad preexistente, sino que se configura a partir de los sentidos socialmente construidos sobre una determinada materialidad, que la recortan, la limitan, la definen. Es así que lo territorial, como noción, pone en juego lazos de pertenencias, identidades, memorias. Cuando representamos el territorio también lo construimos (lo definimos, lo delimitamos), por lo cual nos parece importante tener presente que la narración que se hace sobre lo que sucede en él será una entre muchas posibles. Advertir la heterogeneidad de interpretaciones e intereses que existen sobre la caracterización de cualquier territorio nos permite entenderlo como un espacio social en disputa, atravesado por discursos e imágenes en pugna.

Sumamos aquí otra representación visual que nos ayuda a pensar cómo se representa el territorio de Campo de Mayo (más amplio que “El Campito”) y qué tipo de memoria construye esa representación. Se trata del documental ficcional *Camuflaje* de Jonathan Perel y Félix Bruzzone.



A lo largo de la película, Bruzzone, quien encarna un personaje inspirado en su propia historia como hijo de desaparecidos, se encuentra con distintas personas vinculadas con Campo de Mayo: vecinos y ambientalistas preocupados por la preservación del lugar, personas que realizan deportes en el predio o incursiones de exploración, entre otros. Estas personas aportan desde su experiencia personal una mirada sobre Campo de Mayo, la convivencia con las fuerzas militares, las prácticas que allí se realizan, y dan cuenta así de lo bello y también lo horroroso del lugar.

La película traza un espacio con límites porosos, donde se superponen sentidos a la manera de un palimpsesto y termina construyendo una imagen en la que Campo de Mayo resulta desbordante, inabarcable, tan exuberante como su follaje.

En relación al nombre de este documental ficcional, Bruzzone señala que existen muchos elementos y dimensiones que rodean a la palabra *camuflaje*. En este sentido, la palabra propone un juego entre lo que está y no está y entre lo que se ve y no se ve allí en “El Campito”. A su vez, señala que el título elegido por el director se vincula intrínsecamente con su historia y que para el desarrollo de la película, ambos atravesaron diversos procesos de camuflaje.

Para seguir pensando la relación entre la visualidad que propone Huella Digital y la que se realiza en *Camuflaje*, queremos compartir una escena de la película donde Félix Bruzzone utiliza unos lentes de realidad virtual para ingresar en la

reconstrucción 3D del “Campito”, estando en un sector del predio. De esta forma el documental interactivo ingresa dentro del documental ficcional ofreciendo un diálogo interesante entre capas de representación.

Otra escena de la película que compartiremos es la de una carrera llamada *Killer Race* (Carrera Mortal), en la que los participantes deben atravesar distintos obstáculos. Esta competencia se realizó en el predio de Campo de Mayo. Félix Bruzzone participa de la carrera, y en la entrevista nos cuenta cómo se filmaron esas escenas. <https://youtu.be/mN74Gqe-Vwl>

Propuesta de trabajo con estudiantes

Les proponemos realizar un recorrido colectivo por el documental interactivo *El Campito* en el que las y los estudiantes puedan decidir, en diálogo con el o la docente, qué espacios visitar y qué audios escuchar.

Si bien es posible acceder al documental desde dispositivos individuales, sugerimos hacer una recorrida en común para abrir un espacio de exploración conjunta, en el que se compartan los silencios e inquietudes que pueda despertar el recorrido. También para que, a partir de la experiencia compartida, comiencen a circular preguntas y reflexiones que acompañen el recorrido y que puedan ser recuperadas en un trabajo posterior.

En cuanto documental interactivo, *El Campito* habilita múltiples recorridos posibles, por eso sugerimos, como trabajo previo, que cada docente realice una exploración minuciosa del recurso para poder hacer sugerencias sobre el recorrido que se vaya construyendo colectivamente de acuerdo a los objetivos que se proponga abordar en su clase.

Algunas preguntas para acompañar el visionado, vinculadas al EJE 1:

- ¿Cómo es el espacio que se puede recorrer?
- ¿Cómo está delimitado el centro clandestino?

- ¿Qué se observa más allá del límite?
- ¿Cómo creen que fue realizada la reconstrucción?
- ¿De qué manera les parece que se decidió cada detalle (el color del piso, de las paredes, los objetos, los tipos de árboles)?
- ¿Quién nos cuenta lo que estamos viendo? ¿Vemos exactamente lo que dicen los testimonios?
- ¿Se asemeja a lo que ustedes imaginaban que era un centro clandestino?

Sugerimos recorrer la sección [“Imágenes”](#) para poner en diálogo la reconstrucción virtual con los mapas, planos y fotografías de archivo.

- ¿Qué otros sectores se pueden reconocer en el mapa de Campo de Mayo?
- ¿Cuán lejos/cerca están del “Campito”?
- ¿A qué distancia se encuentran las edificaciones urbanas?

Para seguir trabajando sobre las distintas formas de representar un espacio les proponemos explorar la audioguía [“Cartografías de la memoria”](#). Se trata de un recorrido sonoro que aborda distintas capas de sentidos y distintas temporalidades para revisar la relación de la Ex ESMA con su entorno barrial. Desde una perspectiva histórico-poética, nos permite dimensionar los efectos sociales y culturales que tuvo la trama de CCDTyE diseminados por todo el territorio nacional.

Recomendamos ingresar previamente al recurso y elegir algunos de los recorridos para observar qué aporta el lenguaje sonoro en la construcción de sentido sobre este espacio, qué otros elementos se utilizan, qué características tienen los distintos recursos y qué aporta cada uno a la construcción del territorio y de la memoria.

Algunas preguntas para acompañar los recorridos sonoros de los estudiantes ([Recorrido 1](#) y [recorrido 2](#)):

- ¿Por qué les parece que se decidió elaborar una cartografía que excediera los límites del predio de la Ex ESMA?
- ¿Cómo se inserta este espacio en una trama barrial más amplia?
- ¿Qué rastros dejó el terrorismo de Estado en este espacio?

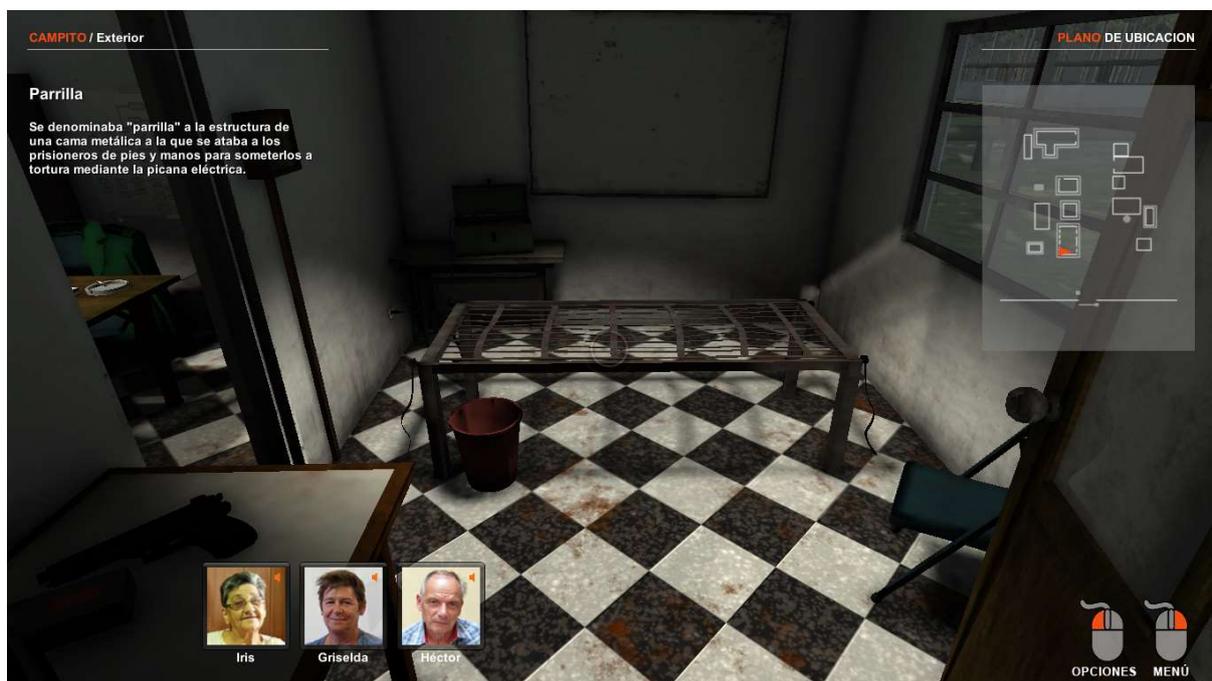
EJE 2: Reconstruir / Representar la ausencia

“¿Qué significa reconstruir una tragedia? ¿Qué implica para una persona, una familia, una sociedad reaccionar a un evento traumático? ¿Reconstruir implica documentar o contar y contarse la historia de otro modo?” (Pablo Gershanik. Laboratorio de Maquetas Íntimas. París, 2019).

Una de las formas de acercarse al análisis de un producto cultural es indagar sus condiciones de producción. Es decir, conocer el contexto histórico, social, político, en el cual esa producción emergió. Esa información nos permitirá comprender cuáles fueron las condiciones de posibilidad para que ese producto pudiera realizarse y circular socialmente. Cuando se trata de un producto cultural que aborda un tema sobre el cual existen miradas encontradas o consensos transitorios, como es el caso de las producciones que trabajan sobre la representación del pasado reciente, esta perspectiva de análisis es aún más importante porque nos permite entenderlo en diálogo y tensión con otros discursos que disputan el sentido de lo sucedido.

El contexto en el que el colectivo Huella Digital comenzó a producir los documentales interactivos estuvo marcado por el viraje en materia de políticas de la memoria impulsadas por el gobierno nacional a partir del año 2003. Fue en el marco de la reapertura de numerosas causas judiciales contra los genocidas que se advirtió la necesidad de acompañar los testimonios orales de sobrevivientes con un soporte visual que les permitiera transmitir con mayor eficacia las condiciones de su cautiverio en los centros clandestinos.

Desde esa necesidad jurídica y con ese objetivo inicial, el equipo de Huella Digital motorizó la recopilación de testimonios que permitieran elaborar una reconstrucción virtual de algunos CCDTyE. Esa reconstrucción estuvo marcada por una intención documental, enfocada en la veracidad de la representación y los detalles incluidos, tal como explica el equipo de diseño en la página web del proyecto: “En su propósito de un acercamiento a la verdad, el proyecto busca producir una representación lo más explícita posible de los espacios reconstruidos y las dramáticas experiencias allí vividas por les secuestrades”. Por explícito también se refiere a la inclusión de camas y objetos implementados durante las sesiones de tortura, así como también manchas de sangre en el piso, esposas, armas y colchonetas para detenidos, entre otros elementos que terminan produciendo una imagen muy fuerte que se potencia con la posibilidad de recorrer los espacios con una vista “en primera persona”.



Y aquí no podemos dejar de pensar en los extensos debates estético-políticos alrededor de los modos de representar los procesos genocidas y los límites de esa representación. Qué y cómo se muestra, qué nos permite conocer esa

representación, qué discurso de memoria construye, son algunas de las preguntas con las que tenemos que analizar las decisiones narrativas que dan forma al proyecto Huella Digital. En el caso de la reconstrucción del “Campito”, pensamos esos debates, también, a partir de la tensión entre reponer virtualmente el referente derrumbado/ocultado y la búsqueda por exponer el borramiento de la evidencia material en el centro de la representación para habilitar una reflexión sobre la ausencia.

La incorporación de testimonios en el documental interactivo posibilita recuperar la subjetividad de los y las sobrevivientes al mismo tiempo que deja un registro de la memoria de los mismos. A su vez, las decisiones en torno a las características de estos relatos, dan cuenta de una doble temporalidad. De este modo, la reconstrucción que habilitan es en base al momento en el que sucedieron los hechos, pero en el recorrido que propone el documental los testimonios y las fotos que se muestran son actuales. En ese contexto, creemos que puede ser de interés trabajar con las y los estudiantes el modo de representación que abre la incorporación de audios, teniendo en cuenta las diferencias que existen entre leer un testimonio, escucharlo, o escucharlo y verlo incorporado en un entramado más amplio.

En este sentido se abre un abanico de posibilidades para el recorrido virtual, entre las que se incluyen la opción de explorar tanto lo visual como el testimonio, o abordar ambas cuestiones integradas, pensando que la imagen y la palabra se unen, se articulan y anclan sentido.

Propuesta de trabajo con estudiantes

Algunas preguntas para acompañar la recorrida colectiva vinculada al EJE 2:

- ¿En qué época está ambientada la recreación? ¿A partir de qué detalles se puede inferir?

- ¿Por qué les parece que se eligió agregar objetos en el espacio? ¿Hay algún objeto que les haya sorprendido encontrar, o alguno que esperaban encontrar y no está?
- ¿Qué sensaciones tienen al recorrer el espacio en silencio? ¿Y al recorrerlo con el audio activado?
- Si hubieran sido parte del equipo de diseño, ¿cómo habrían mostrado el espacio?

Nos interesa retomar la pregunta por las formas de producir una imagen inexistente sobre un hecho o lugar del pasado. Creemos que es importante explicitar que existen distintas posibilidades de representación y distintas pretensiones respecto del tipo de reconstrucción que se realiza. En algunos casos se buscará una representación más ceñida a la búsqueda de verdad y reconstrucción del referente, y en otros, una imagen que se apoye un poco más sobre la imposibilidad de esa búsqueda por el carácter escurridizo y fragmentario que tiene la memoria.

En ese sentido, proponemos abordar el texto [“La foto recobrada”](#) de Luis Príamo, en el que se narra el derrotero de una fotografía que dejó de existir. Nos interesa particularmente pensar la relación entre imagen e imaginación y preguntarnos por la necesidad –tan contemporánea– de mostrarlo todo.

BLOQUE 2: Investigación y reconstrucción de la historia: el caso de “El Campito”

La propuesta focaliza el trabajo en una situación que enfrentó el equipo de investigación durante la reconstrucción de “El Campito”, uno de los principales Centros Clandestinos de Detención, que fue destruido poco antes de terminar la última dictadura cívico-militar (1976-1983). Una vez descrita la situación, se les brindará a docentes y estudiantes las fuentes para que, “poniéndose en los zapatos” de las y los investigadores, piensen, relacionen, hipoteticen y descubran posibles maneras de reconstrucción del lugar del modo más preciso, analizando y

jerarquizando algunas fuentes que se ofrecen. Este ejercicio busca que la situación didáctica genere procesos de diálogo, creación, pensamiento y explicación que fomenten aprendizajes profundos y activos que involucren relaciones conceptuales y el análisis complejo de fenómenos sociales e históricos.

Repasemos brevemente en qué consistió la reconstrucción, qué hicieron las y los investigadores y veamos un ejemplo de una situación equivalente a la propuesta para esta actividad. “El Campito”, ubicado dentro de la Guarnición de Campo de Mayo, fue uno de los centros clandestinos más grandes de la Argentina pues, también, albergó una Maternidad Clandestina, otros dos lugares de confinamiento y un Museo de la Subversión, como parte del amplio sistema represivo de la llamada “Zona 4”, al norte de la Provincia de Buenos Aires.

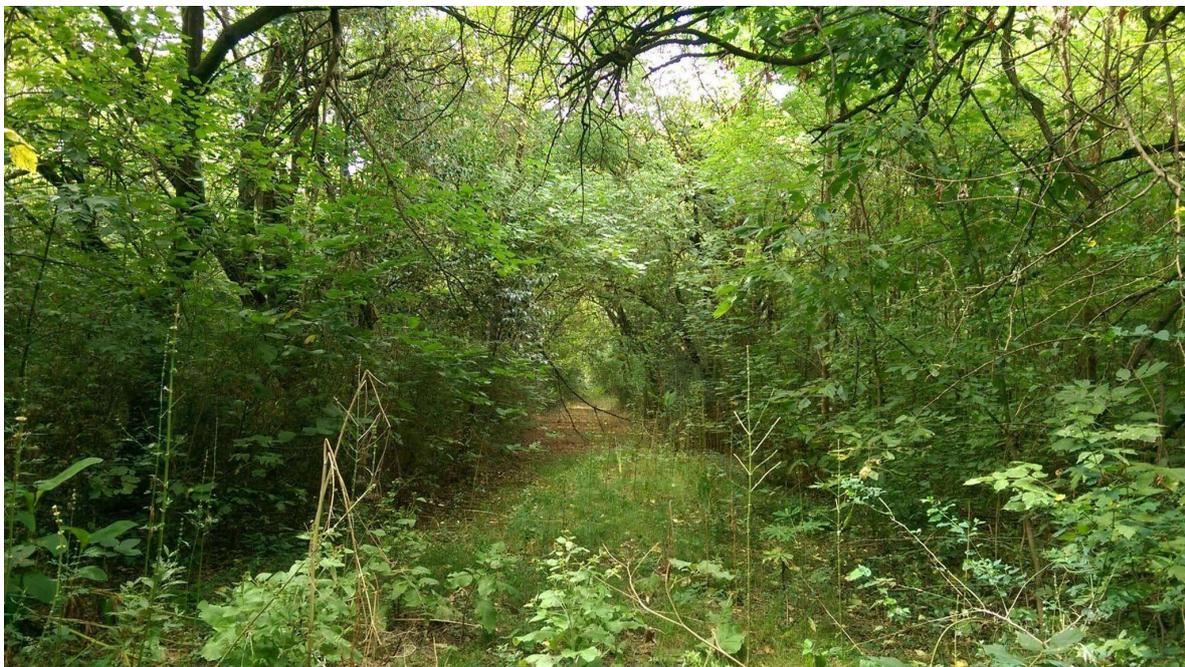
Desde la Universidad Nacional de General Sarmiento se impulsó un proyecto de ley para crear un espacio de memoria dentro de la Guarnición, vecino a la Universidad. Este proyecto fue presentado al Congreso Nacional con el acompañamiento de legisladores nacionales y más de veinte agrupaciones de derechos humanos de la Zona Norte. Debido a las demoras en lograr un espacio físico, el equipo de la universidad se asoció con Huella Digital para elaborar una reconstrucción virtual de “El Campito”, del que, como dijimos, solo restan los cimientos.

El equipo de trabajo interdisciplinario de antropólogos, sociólogos y museólogos analizó diversos tipos de fuentes para reconstruir el lugar. Una labor artesanal y arqueológica de búsqueda de piezas y armado de un objeto perdido. Entre las fuentes se encuentran publicaciones académicas y periodísticas, archivos judiciales, fotos, mapas y testimonios. Se hicieron consultas a expertos y, fundamentalmente, se recuperaron las voces de las y los sobrevivientes. El Equipo Huella Digital, conformado por especialistas en el diseño de dispositivos virtuales interactivos, aportó su experiencia acumulada en las reconstrucciones de otros Centros Clandestinos (Ex Esma; Club Atlético; Automotores Orletti).

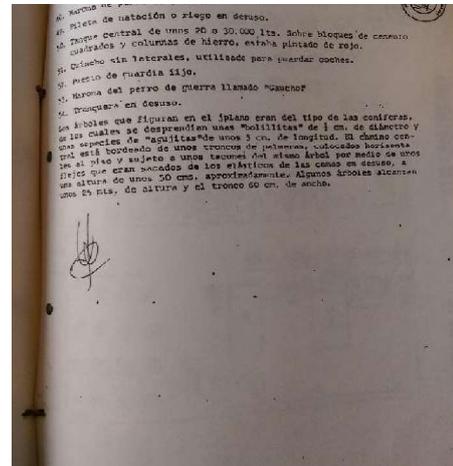
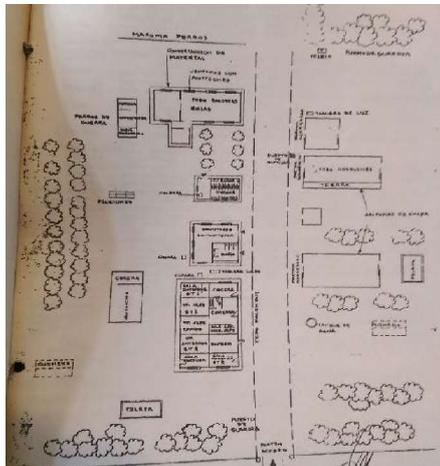
En internet se encuentran documentales (recomendamos especialmente [Z4: El campito](#)), notas periodísticas, testimonios, artículos académicos (algunos escritos

por los investigadores que hicieron la reconstrucción) e informes sobre la presentación de la reconstrucción durante el juicio de la [megacausa Campo de Mayo, el 21 de abril de 2021](#).

Antes de abordar la situación, les proponemos que se detengan en la siguiente foto, que muestra que en la actualidad solo encontramos una espesa maleza que cubre los escombros de lo que alguna vez fue el Centro Clandestino. Las y los investigadores tuvieron que buscar y analizar distintas fuentes para acercarse, lo más posible, a cada detalle con el fin de reconstruir el sitio.



La investigación inició con el testimonio de Juan Carlos “Cacho” Scarpati, el único sobreviviente que pudo huir de “El Campito” en un descuido de los secuestradores. Fue perseguido y logró dar testimonio durante su exilio en España. Cacho, como le decían sus compañeros, dibujó un mapa del lugar y lo describió con detalle. Pudo hacerlo porque había sido designado para hacer trabajos manuales en el predio, a diferencia de la mayoría de los detenidos/desaparecidos, que permanecieron atados con una capucha en la cabeza (estaban, como se decía en la época, “tabicados”). Cacho, en cambio, veía. A continuación, el mapa que dibujó Cacho:



En el plano se ven los edificios, las estructuras y unos números que describen qué era cada uno, por lo que este testimonio fue la base y comienzo del trabajo. Pero eso no era suficiente para los investigadores, ya que para lograr la reconstrucción virtual, tenían que tener los detalles de los edificios, lo que ocurría con las personas allí, dónde habían estado los sobrevivientes, etc. El desafío era entonces recopilar más fuentes y testimonios, distinguir cuáles eran más precisos y compararlos para plasmarlos en una representación 3D, a partir de las coincidencias de las distintas fuentes. Este trabajo demandaba incluir a quienes estuvieron “tabicados”, cuya información era parcial y fragmentada, limitada a lo que vivieron, a lo pudieron escuchar y a lo poco que lograron ver. El equipo de investigación tenía que determinar dónde había estado cada sobreviviente, y recopilar la mayor cantidad posible de detalles del lugar de confinamiento (textura del piso, ventanas, iluminación, objetos, etc.).

Si evocan el recorrido por el espacio virtual de El Campito que hicieron, quizás recuerden que al final del camino central había dos galpones. El de la parte derecha era el llamado Pabellón 3. Los investigadores encontraron testimonios sobre ese pabellón. Algunos sobrevivientes decían que era de chapa, otros que era una antigua caballeriza de material (mampostería). Respecto a los pisos: unos decían que era de tierra, y otros, de baldosines rojos; algunos sobrevivientes no

vieron luz y otros decían que había ventanas. Fuentes con información contradictoria. Y desde luego, rondaban otras muchas preguntas: ¿cómo eran las colchonetas?, ¿la puerta?, ¿había focos de luz?, ¿cómo era la estructura de los lugares?, ¿el tamaño?

Los investigadores tuvieron que comparar las fuentes y testimonios, jerarquizar las coincidencias. Consideraron quiénes fueron los sobrevivientes que estuvieron *más tiempo* en el lugar, quiénes *podieron ver*, quiénes estaban *más conscientes de lo que ocurría* porque se encontraban en mejores condiciones y *quiénes pudieron volver al lugar* para dar su testimonio. Estas variables, entre otras, determinaban cuál fuente era más precisa, y sobre la base de esas recurrencias se tomaban las decisiones para la reconstrucción. En el caso del Pabellón 3, Scarpati habló de una caballeriza, y otro sobreviviente, Gregorio Díaz, coincidió con la descripción y ofreció más detalles puesto que también estuvo sin la capucha. Además, las excavaciones hechas en el lugar por el Equipo Argentino de Antropología Forense indicaron que ese edificio era posiblemente del tipo caballeriza y los investigadores se inspiraron en edificios similares dentro de Campo de Mayo para diseñar la reconstrucción. Si vuelven a la reconstrucción digital que han recorrido, verán que así se ha representado.

Una vez tomadas las decisiones de diseño, se mostró el resultado a cinco sobrevivientes, quienes, gracias a sus memorias, indicaron si los detalles de la reconstrucción eran correctos. Finalmente, los investigadores estuvieron en Campo de Mayo visitando edificaciones contemporáneas que se estaban reconstruyendo para ajustar colores, el número de ventanas y de qué tipo, cómo eran las lámparas y focos, la estructura, etc.

Propuesta de trabajo con estudiantes

Ahora les proponemos que las y los estudiantes hagan un ejercicio que emule el trabajo hecho por los investigadores. Se ofrece una serie de fuentes, que deberán

examinar para responder a una pregunta, sopesando si aporta información relevante, de qué tipo y de qué calidad.

Les daremos unas pautas que permitirán clasificar y jerarquizar las fuentes, llegar a sus conclusiones y finalmente, comparar su respuesta con la resolución que tomaron los diseñadores. Lo que van a experimentar durante el ejercicio les permitirá acercarse de manera más compleja al trabajo de reconstrucción histórica, que parece “transparente”, pero tiene tras de sí un enorme conjunto de decisiones. Ubicarse en el lugar del investigador no solo tiene propósitos formativos en ciencias sociales e historia, también es una forma de acercar el pasado a las nuevas generaciones de una manera más amplia que habilite discusiones más complejas, creativas y rigurosas.

LA PREGUNTA: ¿Un eucalipto o varios eucaliptos?

PARTE 1

Les proponemos que vuelvan sobre el plano dibujado por Cacho Scarpati. Como les dijimos, cada espacio está numerado y descrito. Fíjense que en el plano hay varias zonas de árboles. Al respecto, Cacho señaló:

Los árboles que figuran en el plano eran del tipo de las coníferas, de los cuales se desprendían unas “bolillitas” de $\frac{1}{2}$ cm. de diámetro y una especie de “agujitas” de unos 3 cm de longitud.²

A las coníferas en Argentina se las suele nombrar como araucarias, similares a los pinos, y como han visto durante el recorrido, constituyen la mayoría de los árboles que hay en la reconstrucción digital. Si bien eso era claro desde el inicio, lo peculiar era que en algunos testimonios se mencionaba la existencia de una “zona de eucaliptos” o y en otros de “un eucalipto”.

² CONADEP. Testimonio de Juan Carlos Scarpati. Causa 415.

Eso no estaba muy claro en el testimonio de Cacho Scarpati, por lo que el equipo de investigación tuvo que resolver el problema apelando a distintas fuentes.

Las preguntas a resolver eran:

1. ¿Dónde estaba(n) el(los) eucalipto(s)?
2. ¿Eran varios o uno?

Para resolver la pregunta, será necesario revisar el material con el que cuentan. Para ordenar el trabajo, les sugerimos que vayan completando un cuadro como el que sigue. Esto los ayudará a *jerarquizar* las fuentes, es decir, identificar el tipo de fuente, qué información tiene para contestar a la pregunta, cuáles son más relevantes y cuáles coinciden.

Cuadro

Fuentes	¿Aporta datos? ¿Cuáles?	Confiabilidad (alta, media, baja)
Fuente 1		
Fuente 2		
Fuente 3		
Fuente 4		
Fuente 5		
Fuente 6		

FUENTES:

1. Testimonio. Hernán Bernasconi. Militante y abogado defensor de derechos humanos, quien estuvo siete días detenido-desaparecido en 1977. No supo con certeza dónde estuvo retenido, pero desde su liberación sospechó que fue en “El Campito”.

“[...] el pabellón contaba con ventanales altos que daban a una zona de eucaliptos y desde los retretes se podía observar cómo el viento mecía las ramas y las hojas de las ramas de sus copas. Se podían leer también las inscripciones que había en las puertas de cada retrete. Eran nombres comunes: Ricardo, Negro, Mariano, Juan, debajo fechas, fechas recientes, la más antigua era del mes de febrero y frases consabidas: Viva Perón carajo, SI Evita viviera sería montonera, milicos hijos de puta, ERP, la estrella roja de cinco puntas, grafitis” (Bernasconi, 2007: 117).

“Los baños eran una especie retretes que había en una suerte de construcción –yo creo para soldados, algo así–. Ese era un momento de bastante liberación porque en el retrete se podían sacar la capucha y se podían ver las cuatro paredes del retrete y la puerta y como no había techo y por allí se veían las copas de los árboles, al parecer eucaliptus” (Testimonio Memoria Abierta, 35: 26).

2. Testimonio. Betriz Susana Castiglioni de Covarrubias. Era militante de la JP y fue detenida con ocho meses de embarazo junto a su marido, Eduardo Covarrubias, entre el 17 de abril y el 3 de mayo de 1977. Beatriz testimonió en el Juicio a las Juntas de 1985 y es parte del grupo de [sobrevivientes que estuvo con la CONADEP en Campo de Mayo](#). A continuación reproducimos el testimonio que dio a la Comisión.

“Castiglioni de Covarrubias reconoce un eucaliptus ubicado sobre la derecha del camino central y casi al final de mismo como el lugar donde estaba instalado el pabellón del material, denominado Pabellón 1, los baños y el lugar que está entre ellos, reconociendo también a la izquierda de aquellos un lugar donde hay unos árboles [...] también reconoce las características del camino central, a cuyos costados se encontraba el pabellón de material y los baños a la izquierda, y los galpones de chapa a la derecha” (CONADEP 1984 en Caso 118, foja 85).

3. Testimonio Sandra Missori. A mediados de 1977 fue secuestrada y llevada desde su casa a Campo de Mayo junto a su madre, su tío materno, Egidio Battistiol y la esposa de este, Juana Colayago, quien estaba embarazada. Sus tíos están desaparecidos. Sandra, que tenía once años, estuvo secuestrada durante quince días y fue liberada junto a su madre y otras dos mujeres. Es testigo en la Causa

Campo de Mayo (causa nº 13/84). Reproducimos a continuación un fragmento del testimonio que ofreció al [Archivo Oral de Memoria Abierta](#):

Sandra pasó una noche atada a un árbol porque no cesaba de llorar y preguntar por su madre. [...] me ataron a un eucalipto. Ahí estuve un día y una noche y me vigilaba alguien, joven, yo creo que un colimba. Él me decía que no llorara y me trajo agua y un alfajor” (Testimonio de Memoria Abierta, min 31:45).

4. Testimonio de Héctor Ratto. Obrero miembro de la Comisión de la Mercedes que adelantaba un proceso de organización y lucha contra la dictadura en Zona Norte. Poco antes de su secuestro, las acciones contra la Comisión se habían multiplicado. Fue detenido el 14 de agosto de 1977, llevado al “Campito” entre el 15 de agosto y el 2 de septiembre. Luego lo llevaron a una comisaría en Ramos Mejía hasta su liberación en marzo de 1979. Testimonió ante la CONADEP, estuvo en la visita de inspección de 1984 junto a otros seis sobrevivientes, participó del juicio a las Juntas y de los actuales juicios. [El CELS publicó fragmentos de una entrevista](#) donde habla de la lucha sindical. Héctor colaboró con los investigadores que lo entrevistaron y podemos escuchar su voz en varios lugares del recorrido. Veamos lo que le contó al equipo de investigación:

Archivo	tiempo inicial	tiempo final	Descripción
Héctor Ratto1. mp3	32:07:00	32:16:00	Se escuchaba el sonido de semilla de eucalipto cayendo sobre la chapa del galpón.
Héctor Ratto1. mp3	45:28:00	46:21:00	El eucalipto estaba al lado del galpón grande que es donde él estuvo después había otro que le decían el Sheraton.
Héctor Ratto1. mp3	01:02:06	01:03:00	Había sonido de pájaros, pero no sabe distinguir cuáles, si había sonido de aviones, el clarín a la mañana, el paso del tren, las semillas del eucalipto.

5 y 6. Imágenes aéreas y excavación del Equipo Argentino de Antropología Forense (EAAF). A continuación les presentamos dos imágenes pertenecientes al Equipo Argentino Antropología Forense.

La primera, Fuente 5, es una foto aérea de “El Campito” tomada en 1974 (Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional Nro. 2 de San Martín-Equipo Argentino de Antropología Forense). Hagan zoom en la foto para que puedan obtener más información para responder a la pregunta.

La segunda, Fuente 6, es complementaria de la anterior, está más nítida y sobrepone la fotografía aérea al plano de Cacho Scarpati que les dejamos antes.³



Fuente 5.

Fuente 6.

PARTE 2

³ Superposición sobre la foto aérea tomada en 1974 del plano realizado por el sobreviviente Juan Carlos Scarpati. Juzgado Federal en lo Criminal y Correccional Nro. 2 de San Martín-Equipo Argentino de Antropología Forense.

Fíjense en el cursor que apunta hacia el eucalipto. Las y los investigadores escribieron una referencia sobre este árbol.



Imagen: Captura de pantalla con vista al lugar.

En grupo definan si la decisión que tomó el equipo de investigación coincide con las conclusiones a las que llegaron ustedes. ¿Sí?, ¿no?, ¿por qué?, ¿cuáles fueron las fuentes más relevantes para la toma de decisión del equipo de investigación?

Las y los invitamos a que aborden algunas preguntas: ¿por qué recuerdan los testigos el eucalipto?, ¿por qué es relevante este detalle?, ¿qué otros detalles de la reconstrucción pueden ser interesantes para trabajar, y por qué?

Finalmente, comenten la experiencia de haber estado en los zapatos de las y los integrantes del equipo de investigación, ¿cómo describirían la experiencia?, ¿qué cosas aprendieron?, ¿qué les sorprendió?

Bibliografía

- CONADEP. 1984. Inspección de la CONADEP (27/08/1984). Testigos: Serafín Barreira García, Héctor Aníbal Ratto, Oscar Aníbal Conde, Juan Carlos Scarpati, Beatriz Castiglioni de Covarrubias y Juan Carlos Sonder. En Caso 118, Cuerpo 1, fojas 85 a 87.
- CONADEP. Testimonio de Juan Carlos Scarpati. Causa 415.
- Bernasconi, H. (2007). *Capucha a capucha*. Buenos Aires: Ediciones de la Orilla.
- Bruzzone, F. (2023). Mirada general de la película/Entrevistado por Analía Segal y Mariana Ladowski. UNIPE.
- Camilloni, A. y Levinas, M. (2013). Pensar, descubrir y aprender. Propuesta didáctica y actividades para las ciencias sociales. Buenos Aires: Aique Grupo Editor.
- Carretero, M. (2022). ¿Cuáles son los objetivos de este Proyecto? Pensar la historia. Flacso. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de: <https://thinkinghistories.com/el-enfoque> (Consultado el 10/12/2023).
- Colectivo de Comunicación Popular Abriendo Caminos y Peronismo 26 de Julio. (11 de agosto de 2021). Z4: *El Campito*. [Video de YouTube]. <https://twtr.to/1seNw>
- Feld, C. y Stites Mor, J. (2009). El pasado que miramos. Memoria e imagen ante la historia reciente. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Higuera, D. (2023). El armado del caso. Entrevistado por Analía Segal y Jaime Piracón. UNIPE.
- Perel, J. (director). (2022). *Camuflaje* [Película]. Off theGrid, Alina Films.
- Piracón, J., Segal, A. y Ladowski, M. (2023). “No, no es un videojuego”. Discusiones sobre el documental interactivo *El Campito* en escenas de enseñanza en formación docente y escuelas secundarias. *Revista Argentina de Investigación educativa* 3(6): *Juventudes y educación. Tramas de sociabilidad, desigualdad social y pospandemia*. UNIPE.

- Segal, A., Piracón, J. y Ladowski, M. (2022). Enseñar sobre el pasado reciente. Experiencias en escuelas secundarias e institutos de formación docente a partir de un documental interactivo sobre El Campito. *Clio& Asociados: La historia enseñada* 35. <https://doi.org/10.14409/cya.2022.35.e0004>
- Vecchioli, V. (2018). Usos del documental interactivo y las tecnologías transmedia en la recreación de los centros clandestinos de detención de la dictadura argentina. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología* 1(33), 79-100. <https://doi.org/10.7440/antipoda33.2018.05>
- Vecchioli, V., Malamud, M., Higuera Rubio, D., Tezanos, D., Rebollar, A., De Lima, N., Llopis Montaña, M., Dari, C., Sordini, L., Cagide, D., Suárez, F., Goldschtein, A. y Sborlini, M.J. (2016). Centros Clandestinos: de su desaparición a su reconstrucción virtual. La experiencia museográfica sobre el CCD El Campito Guarnición Campo de Mayo. Ponencia presentada en IX Seminario Internacional de Políticas de la Memoria. Buenos Aires: Centro Cultural de la Memoria Haroldo Conti. http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2016/11/seminario/mesa_30/vecchioli_malamud.pdf